

Protokół nr XXXV/21
z sesji Rady Miejskiej w Świdnicy
odbytej w dniu 17 grudnia 2021 r.
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na
odległość (zdalny tryb obradowania)

Tematy sesji:

- ✓ Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2022-2035
- ✓ Uchwalenie budżetu Gminy Miasta Świdnicy na 2022 rok

Godzina rozpoczęcia obrad – 9.00

Godzina zakończenia obrad – 14.55

W sesji uczestniczyli:

1. Radni Rady Miejskiej w Świdnicy - (zgodnie z listą obecności, zał. nr 1):

Wiceprzewodniczący Rady- Lech Bokszczanin, Józef Cygan, Przewodniczący Rady- Jan Dzięcielski, Wiceprzewodniczący Rady- Rafał Fasuga, Wiceprzewodnicząca Rady- Joanna Gadzińska, Krzysztof Grudziński, Jan Jaśkowiak, Tomasz Kempa, Mariusz Kuc, Krzysztof Lewandowski, Ryszard Makowski, Danuta Morańska, Luiza Nowaczyńska, Andrzej Ora, Marcin Paluszek, Magdalena Rumiancew-Wróblewska, Zofia Skowrońska-Wiśniewska, Aldona Struzik, Marcin Wach, Violetta Wiercińska, Władysław Wołosz, Wiesław Żurek (nieobecny – Lesław Podgórski)

2. Prezydent Miasta- Beata Moskal-Słaniewska

3. Zastępca Prezydenta- Jerzy Żądło

4. Zastępca Prezydenta - Szymon Chojnowski

5. Skarbnik Miasta - Kacper Siwek

6. Radca Prawny- Mariusz Starke

7. Zaproszeni Goście, m. in.:

○ **Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego / Pełnomocnicy Prezydenta:**

- Alicja Masny – Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej
- Anna Skrzypacz – Dyrektor Wydziału Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego
- Krystian Werecki – Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami
- Małgorzata Lubandy – Dyrektor Wydziału Transportu
- Maciej Gleba – Dyrektor Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie XXXV sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad XXXV sesji Rady Miejskiej.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miejskiej.
5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2022-2035 - (zał. nr 1, projekt uchwały).

6. Uchwalenie budżetu Gminy Miasta Świdnicy na 2022 rok - (zgodnie z uchwałą nr XLVI/548/10 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 16.06.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej):
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej
 - b) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
 - c) odczytanie opinii Komisji Budżetu przez jej przewodniczącą
 - d) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii i wniosków Komisji Budżetu
 - e) odczytanie oświadczeń Klubów Radnych dotyczących projektu budżetu
 - f) podjęcie uchwały budżetowej- (zał. nr 1, projekt uchwały).
7. Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie- (zał. nr 1, proj. XXXV/: 12-14, 1-11).
8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 26.11.2021 r.
9. Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.
10. Oświadczenia i sprawy organizacyjne.
11. Zakończenie XXXV sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

Ad 1. Otwarcie XXXV sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski powitał Radnych oraz Gości, dokonał otwarcia XXXV sesji Rady Miejskiej w Świdnicy (przeprowadzonej w trybie zdalnym) w dniu 17.12.2021 r., a następnie stwierdził quorum (22 radnych) i poinformował o prawomocności obrad.

Ad 2. Przedstawienie porządku XXXV sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski przedstawił porządek XXXV sesji Rady Miejskiej (zał. nr 2) i poinformował, że:

- o Wpłynęły 3 autopoprawki:
 - autopoprawka do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdnicy na 2022 rok
 - autopoprawka nr 1 oraz autopoprawka nr 2 do projektu uchwały nr XXXV/12 w sprawie zmiany budżetu

Informację o autopoprawkach przedstawił Skarbnik Kacper Siwek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – wniósł o usunięcie punktu 3. porządku obrad – powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, ze względu na zdalny tryb obradowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie porządek obrad XXXV sesji Rady Miejskiej z wprowadzonymi zmianami:

w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 3)

porządek obrad został przyjęty.

Ad 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

W związku z wnioskiem Przewodniczącego Rady Miejskiej Jana Dzieścielskiego, niniejszy punkt został usunięty z porządku obrad.

Ad 4. Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski przypomniał radnym, że protokół z XXXIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej i w związku z brakiem uwag wniósł o jego przyjęcie:

w głosowaniu: za – 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 4)

protokół z XXXIV sesji Rady Miejskiej został przyjęty

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski - poprosił o informację czy prawdziwe są doniesienia o śmierci p. Barbary Burak – wieloletniej radnej powiatowej.
Po potwierdzeniu tej informacji uczczono Jej pamięć minutą ciszy.

Ad 5. Uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2022-2035

Projekt uchwały w sprawie **Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2022-2035** przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek (zał. nr 5).

Przewodniczący Rady Jan Dzieścielski odczytał uchwałę XIII/143/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2021r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Świdnicy wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2022 (zał. nr 6).

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Magdalena Rumiancew-Wróbiewska poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski – podziękował Skarbnikowi Miasta za prezentację i zwrócenie uwagi na dwie sprawy – pierwsza to pokazanie jak te nasze dochody jako miasta spadają i jaki to ma wpływ później na relację naszych zobowiązań i zaciągniętych kredytów, ewentualnie obligacji w spłacie, na to musimy uważać.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie projekt uchwały:

w głosowaniu: za - 14, przeciw - 8, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 7)

uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy na lata 2022-2035 została przyjęta.

Ad 6. Uchwalenie budżetu Gminy Miasta Świdnicy na 2022 rok - (zgodnie z uchwałą nr XLVI/548/10 Rady Miejskiej w Świdnicy z dnia 16.06.2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej)

a) odczytanie projektu uchwały budżetowej

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Świdnicy na 2022 rok wraz z autopoprawką (zał. nr 8) przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek - (zał. nr 9).

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – przyszło nam z Panem Skarbnikiem w tym roku prezentować najtrudniejszy chyba budżet w ostatnich latach w samorządzie . Dotyczy to nie tylko Świdnicy ale też wszystkich jednostek samorządowych w Polsce, szczególnie miast, które w ostatnim czasie bardzo mocno borykają się ze zmianami w systemie, który został nam narzucony bez stosownych rekompensat. Pan Skarbnik przedstawił główne liczby dot. przyszłorocznego budżetu, przedstawił planowane dochody i wydatki, deficyt, który musimy pokryć, jeśli chcemy, żeby nasze miasto nadal się rozwijało, jeśli chcemy, żeby realizowane były inwestycje, tak bardzo potrzebne miastu. Bardzo dziwię się tym radnym , którzy głosowali przeciw, znaczy to, że są przeciwni rozwojowi miasta, inwestycjom, które Pan Skarbnik prezentował. Chcę podkreślić, że z racji sytuacji na liście inwestycji pozostawiliśmy przede wszystkim te zadania, które są już realizowane , których zakończenia spodziewamy się w roku 2022 i zadania, które otrzymały finansowanie zewnętrzne, którego nie chcemy stracić. Nieliczne są inne zadania, które proponujemy w budżecie, wynikają one przede wszystkim z pilności i wagi. Chcielibyśmy, żeby ta lista była jeszcze dłuższa, ale takich możliwości nie ma. Chcę zwrócić Państwa uwagę na jedną rzecz - informacje nt. rozliczania świadczeń 500+, którym w nowym roku przejdzie do ZUS. W związku z tym podjęliśmy decyzję ,że część pracowników zatrudnionych w urzędzie w celu rozliczania świadczeń niestety nie znajdzie u nas pracy, bo jej po prostu nie ma , natomiast w miarę możliwości będziemy kilku osobom z tej grupy pracę zapewniać na innych. Przygotowałam swoje stanowisko, będące jednocześnie apelem, które przedłożę w formie pisemnej:

„Zgodnie z przyjętą uchwałą budżetową, dochody miasta planowane są w kwocie 271 405 830,85 zł , w tym dochody bieżące w kwocie 247 315 352,85 zł i dochody majątkowe szacowane na 24 090 478 zł. Wydatki miasta mają sięgnąć 301 630 152,85 zł , w tym wydatki bieżące w kwocie 246 069 454,85 zł oraz wydatki majątkowe, czyli inwestycje planowane w sumie na 55 560 698 zł. Deficyt na rok 2022 planowany jest w kwocie 30 224 322 zł . Przychody sięgną kwoty 39 336 143,28 zł . Finanse naszego miasta pozostają na bezpiecznym poziomie ale dwa ostatnie lata to czas wielu wyrzeczeń i ostrych oszczędności. Wynika to z decyzji rządu PiS, które zdestabilizowały dochody samorządów. Do budżetu miasta nie wpłynie w latach 2021-2022 łącznie ponad 20 mln , które wcześniej znajdowały się w naszej Wieloletniej Prognozie Finansowej w zakresie naszego dochodu z tytułu podatku PIT. Ubolewam, że zostaliśmy pozbawieni takiej samej elastyczności planowania w wydatkach bieżących jak w wydatkach majątkowych. Bardzo roztropnie i uważnie zaplanowaliśmy wszelkie wydatki na rok 2022, szczególnie jeśli chodzi o wydatki majątkowe czyli inwestycje, które pozwolą miastu na rozwój w tych trudnych czasach. Chcemy zrealizować ambitne projekty takie jak budowa kompleksów budynków mieszkalnych przy ul. Leśnej czy też przebudowa podwojek w śródmiejskiej przestrzeni. Nie zapominamy jednocześnie o tych drobniejszych zadaniach , jak remonty chodników, placów zabaw dla dzieci czy ścieżkach rowerowych. W dalszym ciągu realizować będziemy pro-ekologiczne programy, które pozwolą zlikwidować wiele wysokoemisyjnych źródeł ciepła i poprawić jakość powietrza w naszym mieście. Jednak zmniejszone dochody zmuszają nas do szukania oszczędności w takich sferach jak sport, kultura czy utrzymanie miasta. Najbardziej bolesną sferą oszczędności są płace pracowników jednostek samorządowych, które w latach 2015-2018 wzrosły łącznie średnio o 30%. W tym roku z trudem dyrektorzy jednostek wygospodarują

środki na podwyżki w wysokości 5-6%. To dalece za mało, biorąc pod uwagę nie tylko szalejącą inflację ale kompetencje, kwalifikacje i zaangażowanie pracowników w pracę na rzecz miasta. Apeluje jednocześnie do radnych Rady Miejskiej w Świdnicy, szczególnie do radnych z klubu PiS i Wspólnoty Samorządowej, które powiązane są politycznie z obozem rządzącym o podjęcie pilnych działań, które spowodować mają decyzje rządu i parlamentu, rekompensujące samorządom Polski utracone dochody. Decyzje dotyczące obniżania podatku dochodowego dla osób fizycznych to decyzje słuszne, ale decyzje takie nie powinny być podejmowane kosztem lokalnych społeczności. Proponuję dołączenie się do postulatów organizacji i stowarzyszeń samorządowych, które w swoich postulatach proszą o zwiększenie udziału w podatku PIT -w przypadku gmin z 39,34% do 49%, w przypadku powiatów z 10,25% do 11,49% , w przypadku województw z 1,6% do 1,79%. Takie zasady nie tylko stanowią będą zrekompensowanie ubytków w budżetach ale zapewnią stabilność planowania dochodów i wydatków. To najpilniejszy w tej chwili postulat, wymagający wspólnej interwencji wójtów, burmistrzów , prezydentów, starostów, marszałków , ale też radnych wszystkich opcji. Wierzę bowiem, że dla radnych, tak jak i dla mnie, wspólnota lokalna jest najważniejszą partią a najistotniejszym celem naszej pracy jest dobro tej wspólnoty i realny wpływ na rozwój naszego miasta. Wierzę, że wystąpią Państwo, wspólnie lub indywidualnie, do naszych miejscowych parlamentarzystów a także członków rządu. Bez tego, bez dobrych decyzji stanąć możemy za chwilę w obliczu jeszcze trudniejszych decyzji , bardziej drastycznych oszczędności. Druga sprawa , która wymaga naszego pilnego włączenia się w apele do rządu RP, to skuteczne i dobre negocjacje z Komisją Europejską , co zaskutkuje uruchomieniem tak bardzo potrzebnych środków z planu odbudowy. Przypomnę też, że w najbliższej perspektywie unijnej, do kasy miasta z pewnością wpłynie mniej środków niż w latach 2014-2021. Wynika to ze zmniejszenia unijnego budżetu po wystąpieniu z Unii Europejskiej Wielkiej Brytanii a drugi powód to zwiększające się PKB Wrocławia, co wpływa na zmniejszenie per saldo środków pomocowych jakie wpłyną na Dolny Śląsk. Przypomnę, że w latach 2014-2021 Gmina Miasto Świdnica pozyskało łącznie 86 505 977,37 zł , natomiast do Miasta Świdnica , w wyniku realizacji różnego rodzaju projektów, wpłynęło z pomocy unijnej 219 731 028,49 zł . Stąd tak ważne i pilne jest zrekompensowanie tej niewątpliwiej straty przez pieniądze z planu odbudowy. Liczę na Państwa zaangażowanie w podjęcie wszelkich działań, które de facto obronią polski samorząd, w tym samorząd Świdnicy”.

Mam nadzieję, że Państwo dołączą się do tych postulatów, które już formułują inne stowarzyszenia. Wracając do budżetu miasta, bardzo chcę serdecznie podziękować Skarbnikowi Kacprowi Siwkowi i osobom, które współtworzyły ten budżet, Dzięki pracy Pana Skarbnika i całego zespołu, udało się ten budżet przygotować w taki sposób, iż możemy spokojnie , ale bez radości patrzeć na nadchodzące miesiące. Budżet, który Państwu przedstawiliśmy, jest oczywiście budżetem kompromisu. Przyznaję , że w ciągu 7 lat, od kiedy jestem Prezydentem Miasta, nigdy nie przyszło mi podejmować tak trudnych decyzji, ale nie mamy wyjścia, chcąc z jednej strony zabezpieczyć wszystkie sfery naszej działalności –tym największym jest wciąż oświata, na którą z naszego budżetu wydajemy najwięcej pieniędzy, a z drugiej strony nie zapominać o tym, że miasto, które nie realizuje inwestycji, nie tylko się nie rozwija ale wręcz cofa w rozwoju. Zwracam się do Państwa o poparcie przedłożonego projektu budżetu.

b) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Jan Dziecielski odczytał uchwałę XIII/144/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świdnicy projekcie uchwały budżetowej na rok 2022 (zał. nr 10).

c) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów przez jej przewodniczącą

Radna Magdalena Rumiancew-Wróblewska- członkowie Komisji Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu wczorajszym zapoznali się z projektem budżetu. Do Komisji nie wpłynęły żadne wnioski pozostałych Komisji Rady Miejskiej. Komisja Budżetu nie sformułowała żadnych wniosków dotyczących przesunięcia środków w budżecie.

Jednocześnie Komisja sformułowała wniosek skierowany do Pani Prezydent, dotyczący zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie środków na podwyżki dla pracowników wszystkich jednostek miejskich.

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej na rok 2022. Obecnych na posiedzeniu Komisji było 7 osób, z czego 4 wydały opinię pozytywną, 1 osoba się wstrzymała i 2 osoby były przeciw.

d) odczytanie oświadczeń Klubów Radnych dotyczących projektu budżetu

- Radny Jan Jaśkowiak- przedstawił negatywne stanowisko Klubu Radnych WSPÓLNOTA SAMORZĄDOWA ZIEMI ŚWIDNICKIEJ (zał. nr 11)
- Radny Krzysztof Lewandowski - przedstawił negatywne stanowisko Klubu Radnych PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ (zał. nr 12)
- Radna Violetta Wiercińska – przedstawiła pozytywne stanowisko Klubu Radnych KOALICJA DLA ŚWIDNICY (zał. nr 13)
- Radny Tomasz Kempa- przedstawił pozytywne stanowisko Klubu Radnych ŚWIDNICA PONAD PODZIAŁAMI (zał. nr 14)
- Wiceprzewodniczący Rady Rafał Fasuga- przedstawił pozytywne stanowisko Klubu Radnych NOWA LEWICA (zał. nr 15)
- Przewodniczący Rady Jan Dzięcielski- przedstawił pozytywne stanowisko Klubu Radnych PLATFORMA OBYWATELSKA (zał. nr 16)

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Magdalena Rumiancew-Wróblewska – przedstawiając opinię Komisji wspomniałam, że Komisja sformułowała dwa wnioski do Pani Prezydent . Pierwszy wniosek został zaproponowany przez radnego Lewandowskiego, aby Pani Prezydent w przyszłym roku przeznaczyła kwotę 1 200 000 zł na podwyżki dla pracowników jednostek miejskich. Wniosek ten został przez radnych przegłosowany – 3 osoby były za, 2 osoby były przeciwne, 2 osoby się wstrzymały. Zaproponowałam wniosek bardziej ogólny, który nie podaje konkretnej kwoty na podwyżki dla wszystkich pracowników. Wniosek ten został jednogłośnie przegłosowany przez wszystkich członków Komisji.

e) podjęcie uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Świdnicy na 2022 rok:

w głosowaniu: za - 14, przeciw - 8, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 17)

**uchwała sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Świdnicy
na 2022 rok została przyjęta**

5 min przerwy

Ad 7. Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie:

Ad 7.1.

Projekt uchwały nr XXXV/12 **w sprawie zmiany budżetu** wraz z autopoprawkami (zał. nr. 18 i 19) przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek. (zał. nr 20).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/12:

w głosowaniu: za - 12, przeciw - 4, wstrzymało się -4,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 21)

projekt uchwały nr XXXV/12 został przyjęty.

Ad 7.2.

Projekt uchwały nr XXXV/13 **zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy** przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek (zał. nr 22).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/13:

w głosowaniu: za - 12, przeciw - 7, wstrzymało się -2,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 23)

projekt uchwały nr XXXV/13 został przyjęty.

Ad 7.3.

Projekt uchwały nr XXXV/14 **w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021** przedstawił Skarbnik Miasta Kacper Siwek (zał. nr 24).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/14:

w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się -3,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 25)

projekt uchwały nr XXXV/14 został przyjęty.

Ad 7.4.

Projekt uchwały nr XXXV/1 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, mieszczącego się przy ul. Przechodniej 2A w Świdnicy przedstawiła Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej Alicja Masny (zał. nr 26).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/1:

w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 27)

projekt uchwały nr XXXV/1 został przyjęty.

Ad 7.5.

Projekt uchwały nr XXXV/2 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego o pow. 274,33 m², mieszczącego się przy ul. Dworcowej 2-4-6-8 (Centrum Przesiadkowe) w Świdnicy przedstawiła Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej Alicja Masny (zał. nr 28).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/2:

w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 29)

projekt uchwały nr XXXV/2 został przyjęty.

Ad 7.6.

Projekt uchwały nr XXXV/3 w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Świdnica do Klastra Świdnicka Energia Odnawialna oraz do przystąpienia do prac nad Strategią jego rozwoju na lata 2022-2030 przedstawiła Dyrektor Wydziału Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego Anna Skrzypacz (zał. nr 30).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Magdalena Rumiancew-Wróblewska – wczoraj na Komisji dostaliśmy informację, że wpisowe do klastra to będzie ok. 10 tys. zł. Pani Dyrektor mówi, że nie będziemy na razie ponosić żadnych kosztów więc proszę wyjaśnić, jak to faktycznie będzie.

Dyrektor Wydziału Anna Skrzypacz – odpowiedziała, że nie ma i nie będzie wpisowego, na bieżące funkcjonowanie gminy nie będą ponosiły żadnych opłat, natomiast do 10 tys. zł, na dzień dzisiejszy, będzie to kwota przy sporządzaniu strategii rozwoju klastra.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – chciałby przyklasnąć takim działaniom, bo okoliczne samorządy takie klastry energetyczne pozakładały i fajnie, że zarówno powiat jak i nasze miasto idzie w tym kierunku, bo zmiany klimatyczne są widoczne na każdym kroku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – stwierdził, że kończy się prosument a szkoda, bo był to jeden z niewielu dobrych programów wprowadzony przez rząd, skierowany do indywidualnych odbiorców. Podaje dane dot. instalacji źródeł odnawialnych i ich kosztów. Odnośnie uchwały zapytał, kto będzie brał udział w sporządzaniu tej strategii do klastra.

Dyrektor Wydziału Anna Skrzypacz – odpowiedziała, że liderem klastra jest Starostwo Powiatowe, koordynatorem jest Spółka Dolnośląska Energia Odnawialna i będzie wyłoniony wykonawca do sporządzenia, przy udziale i współudziale wszystkich gmin, zarówno ośrodków naukowych jak i ekspertów. Będzie wyłoniony podmiot, który będzie sporządzał strategię. Przedstawiła również informacje na temat założeń Klastra oraz informacje na temat śladu węglowego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Fasuga – zapytał o działalność edukacyjną klastra i wyraził zdanie, aby włączyć w niego dzieci i młodzież ze szkół podstawowych i ponadpodstawowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Lech Bokszczanin – chciałby dodać do wypowiedzi Pani Dyrektor, że ślad węglowy nie będzie, ale już jest jedną z determinant. Jako producent materiałów budowlanych wie, że np. do Wielkiej Brytanii nie wysłamy już ani grama naszego towaru, jeśli nie będziemy wykazywać niskiego śladu węglowego. Nie jest to kwestia przeszłości, jest to już kwestia teraźniejszości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/3:

w głosowaniu: za - 21, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 31)

projekt uchwały nr XXXV/3 został przyjęty.

Ad 7.7.

Projekt uchwały nr XXXV/4 w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przedstawił Dyrektor Wydziału Gospodarowania Odpadami Krystian Werecki (zał. nr 32).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Andrzej Ora – zapytał, czy jest możliwość teraz powiedzieć, jaki jest całkowity koszt zagospodarowania odpadów, ile wynoszą wpłaty od mieszkańców i jednostek, które dokonują wpłat za odpady i czy ktoś pokryje pozostałą różnicę, skoro projekt uchwały zakłada pokrycie części kosztów?

Dyrektor Wydziału Krystian Werecki – odpowiedział, że nie jest w stanie podać jaka to będzie dokładna kwota, dlatego, że wydatki miesięczne są różne i dochodu miesięczne są różne. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że może być to ogólny zapis o pokryciu deficytu bez wskazania konkretnej kwoty, gdyż żadna gmina nie będzie w stanie podać dokładnej kwoty całego deficytu jaki powstanie. Wpływy z tytułu gospodarowania odpadami kształtują się na różnym poziomie, od 1 200 000 zł do 1 500 000 zł wpływów miesięcznych. Nie jest w stanie przedłożyć konkretnej kwoty deficytu. W uchwale jest wpisane wprost, że gmina pokrywa z budżetu miasta część, ponieważ pozostała część jest pokryta z tytułu opłat, jakie są pobierane na system gospodarowania odpadami, czyli 29 zł od osoby bądź też opłat od nieruchomości niezamieszkałych.

Radny Andrzej Ora – zapytał, czy mamy wyrazić zgodę na dopłatę w wielkości, której nie znamy na dzień dzisiejszy.

Dyrektor Wydziału Krystian Werecki – odpowiedział, że może być to kwota 500 000 złotych, może być to kwota do 700 000 zł. Nie jest w stanie podać dokładnie, może to być pewien przedział. Wątpi, że gminy podejmowały uchwały, w których będą precyzować pełną kwotę swojego deficytu, ponieważ nie mamy jeszcze informacji z miesiąca listopada, nie chce wprowadzić radnych w błąd i podawać kwot, aby później radni nie zarzucili, że zostali okłamani. Większość uchwał podejmowanych teraz przez gminy, są ogólnymi uchwałami.

Radny Andrzej Ora – zapytał, czy w ramach tej uchwały w pełni pokryjemy tę różnicę?

Dyrektor Wydziału Krystian Werecki – odpowiedział, że tak, jeżeli Państwo podejmą uchwałę, w której deficyt będzie pokryty z budżetu miasta a nie ze środków pochodzących z opłaty gospodarowania odpadami komunalnymi, to zostanie on pokryty w pełni.

Radny Marcin Wach – zapytał, czy jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały to nie będziemy się równoważyć w wydatkach za odpady i będziemy musieli kolejny raz podnieść mieszkańcom wydatki na wywóz śmieci?

Dyrektor Wydziału Krystian Werecki – odpowiedział, że tak, ustawodawca przewidział tę sytuację, w sytuacji, kiedy się nie bilansujemy to mamy albo możliwość podniesienia opłat za gospodarowanie odpadami.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/4:

w głosowaniu: za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się -6,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 33)

projekt uchwały nr XXXV/4 został przyjęty.

Ad 7.8.

Projekt uchwały nr XXXV/5 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z dworca autobusowego, którego właścicielem jest Gmina Miasto Świdnica przedstawiła Dyrektor Wydziału Transportu Małgorzata Lubandy (zał. nr 34).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radny Andrzej Ora – zapytał, dlaczego od razu podnosi się opłatę o 100%, tym samym przerzucając udział przewoźników w utrzymaniu tego centrum z 25,5% na 40% w roku 2022 oraz jakie inne podmioty mają udział w utrzymaniu dworca ?

Dyrektor Wydziału Małgorzata Lubandy – stawka jest ustalona wyłącznie na korzystanie z dworca przez przewoźników i operatora. Te opłaty są wyłącznie wpływami pozyskanymi od przewoźników, którzy realizują rozkład jazdy na dworcu autobusowym. Nie było sensu podnosić opłat o 10 czy 20 gr, stawka 50 gr stanowi dopiero tylko 50% kosztów, stąd też taka propozycja.

Zastępca Prezydenta Jerzy Żądło – odpowiedział, że jeżeli teraz będzie podwyżka o 25 gr to nie jest powiedziane, że w roku 2022 będzie to stanowiło 40 % kosztów utrzymania dworca. W przyszłym roku przewidujemy wzrost kosztów o 25% , a procent z kwoty 117 000 zł to będzie znacząca kwota w stosunku do przyrostu opłaty jaką daje nam podwyżka za jedno zatrzymanie na dworcu autobusowym.

Radny Andrzej Ora – zwrócił się do Pana Wiceprezydenta , że w uzasadnieniu jest wpisana wartość procentowa 20% , tj. 140 000 zł , to jest właśnie 20% wzrostu od tego, co mamy w roku 2021, tak wynika z uzasadnienia.

Zastępca Prezydenta Jerzy Żądło – ale 20% ze 117 000 , to jaka to będzie kwota , na co Radny Andrzej Ora odpowiedział, że 140 000 zł

Zastępca Prezydenta Jerzy Żądło – Przyrost będzie kwotą 56 000 zł

Radny Andrzej Ora – zapytał, kto jeszcze, poza przewoźnikami będzie partycypował w tych kosztach ?

Zastępca Prezydenta Jerzy Żądło – cały czas my płacimy za to i to jest tylko ta różnica , 56 000 ze 140 000 to nie jest 40%.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Lubandy –dodała, że gmina pokrywa część wydatków, których nie pokrywają przewoźnicy.

Radny Andrzej Ora – dopytał czy całą różnicę a Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski odpowiedział, że tak, całą różnicę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/5:

w głosowaniu: za - 12, przeciw - 7, wstrzymało się -1,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 35)

projekt uchwały nr XXXV/5 został przyjęty.

Ad 7.9.

Projekt uchwały nr XXXV/6 w sprawie przyjęcia „Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Świdnica na 2022 r.” przedstawił Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski (zał. nr 36).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Marcin Wach poinformował, że z przyczyn niezależnych nie był w stanie zorganizować Komisji i w związku z tym projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – czy program na ten rok, w związku z pandemią, okresie po pandemii i zajęciach zdalnych, uwzględnił bardzo nasiloną pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla uczniów, dzieci, młodzieży w szkołach, mając na uwadze nie tylko psychologów, pedagogów ale również pomoc terapeutyczną, jak program ustosunkowuje się do nasilonej potrzeby pomocy dla dzieci i młodzieży w tym okresie ?

Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski – odpowiedział, że część środków jest przeznaczona na wynagrodzenia psychologów a w związku z tym, co się dzieje, te środki zwiększamy i będziemy nadal zwiększać na pomoc psychologiczną. Dodatkowo uruchomiliśmy i będziemy dalej prowadzić różne warsztaty dla nauczycieli i system wsparcia. Zaprosił na ul. Długą 33 – dyżuruje tam psycholog, z usług którego mogą skorzystać rodzice z dziećmi, opłacany z tych środków przez miasto, ażeby wspierać dodatkowo jeszcze poza szkołą rodziców z dziećmi.

Radna Violetta Wiercińska –potrzebna jest też zwiększona ilość godzin psychologicznych w szkołach. Po analizie programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii w Gminie Miasto Świdnica nasuwa się refleksja, że młodzież potrzebuje zwiększonego wsparcia psychologicznego. Poinformowała o wynikach przeprowadzonych w czasie pandemii ankiet w sprawie przemocy u dzieci. Wnioskuje o podjęcie starań, żeby zwiększyła się dostępność usług psychologicznych w szkołach i w mieście. Poinformowała również, że również w przychodni „ARS-Medica” na Konopnickiej 4 przyjmuje bezpłatnie psycholog dla dzieci i młodzieży.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska –Wczoraj spotkaliśmy się z przedstawicielkami Uniwersytetu SWPS, doszło do takiego pierwszego roboczego spotkania z prof. Justyną Ziółkowską i z dwoma przedstawicielkami administracji uczelni. Ich propozycja to wspólne przygotowanie diagnozy dotyczącej stanu psychologicznego dzieci pod kątem skłonności do samobójstw, Z SWPSu wyszła taka propozycja, żeby stworzyć całą sieć samopomocową, najpierw w oparciu o urzędy, dokonanie analizy i diagnozy w naszych szkołach i na tej podstawie przygotować kompendium wiedzy, dla dyrektorów, nauczycieli. Będziemy też pośredniczyć w kontakcie SWPSu z innymi miastami z naszego regionu. Nie znamy jeszcze kosztów, na pewno nie będzie to akcja całkowicie darmowa, jednak SWPS zapewnia, że będzie składał wnioski o pozyskanie środków na realizację tego projektu. Jesteśmy też oczywiście otwarci na wszelkie Państwa sugestie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/6:

w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 37)

projekt uchwały nr XXXV/6 został przyjęty.

Ad 7.10.

Projekt uchwały nr XXXV/7 w sprawie ogłoszenia zamiaru likwidacji Filii nr 1 Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy oraz zmian w statucie, w związku z likwidacją Filii przedstawili Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska oraz Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski (zał. nr 38).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – chciał zwrócić uwagę, że jeżeli władze chciały zmieniać projekt uchwały to przy wprowadzeniu trzeba było o tym powiedzieć.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – informuje, że zasugerują pewną zmianę. Sprawa filii na Zawiszowie to jest temat, na który rozmawia z Panem Prezesem Spółdzielni od około dwóch lat. Jeżeli dojdą do jakiegoś dobrego rozwiązania, to na pewno będzie je przedstawiać. Kwestia lokalizacji, pomysłu to jest jedna rzecz, druga to są oczywiście pieniądze. Nie będziemy mieli wsparcia zewnętrznego na tego typu projekt a na razie takich pieniędzy w żadnym budżecie, ani unijnym, ani państwa nie ma. Będziemy musieli to odłożyć w czasie bo na pewno przez najbliższe dwa lata na takie przedsięwzięcie nas stać nie będzie.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – zmiana nagłówka w projekcie uchwały nic nie rozwiązuje, jest to w dalszym ciągu likwidacja tej filii. Informuje, że otrzymuje sygnały od czytelników korzystających z biblioteki o tym, że likwidacja filii jest niedobrym pomysłem oraz, że pani tam pracująca jest bardzo pomocna i kompetentna. Przedstawiła wystąpienie: „Przedstawione argumenty dotyczące likwidacji filii Biblioteki Miejskiej nr 1 nie w pełni do mnie przemawiają. Zgadzam się z potrzebą remontu pomieszczenia, które zajmuje biblioteka, o czym było już właściwie wiadomo od dawna. Owszem, nie spełnia ona wymogów dla osób z niepełnosprawnościami, to znaczy, że nie należy jej w ogóle zlikwidować. Wczoraj sobie też przejrzałam ustawę, o której mówi Pani Prezydent i tam pojawiają się punkty, o których Państwo mówicie ale jest również punkt, mówiący o tym, że w przypadku niemożności zapewnienia dostępu w sposób określony w niniejszej ustawie, obowiązkiem podmiotu publicznego będzie zapewnienie dostępu alternatywnego, np. polegającego na wsparciu innej osoby. Takie wsparcie w tej bibliotece zawsze otrzymują osoby niepełnosprawne, wręcz nawet ta Pani wozi książki do osób, które tego potrzebują. Działo się to w okresie pandemii i dzieje się to na bieżąco. Filia jest placówką, na której utrzymanie w budżecie miasta nie przeznaczają się dużych pieniędzy w skali roku, o czym Państwo w ogóle nie powiedzieliście, jakie to są finanse. Pytanie, na ten moment, jakie są koszty utrzymania biblioteki, która zatrudnia tylko jedną osobę, jest w pomieszczeniu, które jest pomieszczeniem podlegającym pod MZN, czyli jest to właściwie nasze pomieszczenie. Pomimo nieremontowania tej biblioteki, cieszy się ona dużym zainteresowaniem, jeśli chodzi o wypożyczanie książek, czytelnictwo, uprzejmość, której brakuje w wielu przypadkach w bibliotece głównej i tam jakoś na to się nie zwraca uwagi. Sama jestem czytelniką, osobą, która przychodzi do tej biblioteki – nie ma żadnej porady, jeżeli chodzi o osoby obsługujące dział wypożyczania książek. Tutaj działa m.in. klub miłośników dobrej książki, pani sprowadza książki jeśli taka istnieje potrzeba, nawet z głównej biblioteki. Jest to jedyna placówka kulturalna czytelnicza w tej części miasta, jak Państwo sobie zdajecie sprawę. Tworzenie nowej biblioteki na Zawiszowie czy też na osiedlu Zarzeczce jest też potrzebne, nie mówię o tym, że taka potrzeba nie istnieje, tym bardziej, że przy Zarzeczcu istnieje Klub Seniora, dzięki uprzejmości księdza proboszcza a między innymi taka biblioteka mogłaby powstać w jakimś tam bliskim czasie, chociażby w dawnym budynku Gimnazjum nr 4. Natomiast to nie jest powód do likwidacji biblioteki, do której przychodzą osoby starsze, jak Państwo wiecie, jest to jedna ze starszych części Miasta Świdnicy. Tu dla wielu osób jest to przejście tylko na drugą stronę, jak dzisiaj pani wypożyczająca ze szkoły mówi, nawet wnuki przychodzą, żeby dla babci, która mieszka gdzieś nieopodal wypożyczyć książki. Pani bibliotekarka doradza, pomaga i czynienie tutaj jakiejś pustyni intelektualnej w tej części miasta nie jest dobrą rzeczą i nie jest dobrym

rozwiązaniem, szczególnie dla osób starszych, jeśli miałyby się przemieszczać do głównej biblioteki. Tworzenie centrów informatycznych, nowoczesnych centrów bibliotecznych dla osób starszych to jest nie na te czasy. Ludzie starsi gubią się przy takim natłoku cyfryzacji, informatyzacji. To nie jest ich świat. Biblioteki są enklawą kultury wyższej i służą jednocześnie wszystkim grupom wiekowym i społecznym. Moim zdaniem, przewidywana likwidacja nie przyniesie oszczędności finansowych, o tym bardzo bym prosiła, żeby jeszcze Państwo powiedzieli, w przypadku tej filii utrzymanie lokalu, pensja na pewno nie jest wysoka. Ważna jest bliskość dla czytelników skoro czytelnictwo spada. Grupa osób 50- i 60-latków jest to ta grupa, która jeszcze czyta. Nie czyta na wielką skalę młodzież, młodzież nie chodzi do bibliotek, młodzież umie sama się poruszać w świecie medialnym i dla nich biblioteka nie jest czymś, co ich przyciąga, jak to miało miejsce w latach wcześniejszych. W projekcie uchwały również nie ma informacji, czy uzyskaliście zgodę Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, a wiem o tym, że taka zgoda powinna być. Dlatego moje zdanie jest zdanie przeciwne projektowi uchwały biblioteki. Jeszcze przytoczę głos czytelników, który pojawił się na jednym z portali: pomyślcie o nas, czytelnikach 50+ i starszych. To nasze miejsce, gdzie książki są przygotowywane pod nasze zainteresowania. Pani bibliotekarka zawsze pamięta o nas przy zakupie książek – tworzy listy zakupowe pod nas, czytelników. Czujemy się dowartościowani, bo pani bibliotekarka pamięta też nasze zwykłe problemy, bolączki, jest przyjazna dla nas i żał będzie opuścić to miejsce. Więc może warto, chociaż dla tych osób, które garną się do biblioteki”.

Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski – odpowiedział, że po kolei odniesiemy się do tych wszystkich argumentów punkt po punkcie. Jest ze mną też Dyrektor Biblioteki Ewa Cuban, również może udzielić szczegółowych informacji. Całościowe koszty funkcjonowania w skali roku to jest kwota ok. 100 000 zł, natomiast pozostałe filie są połączeniem tradycji z nowoczesnością. Jeśli chodzi o dostęp osób niepełnosprawnych, z niepełnosprawnościami to przytoczył przykład osoby niepełnosprawnej, która chciałaby wypożyczyć książkę z tej Filii. Jako miasto, musimy zgodnie z ustawą od 2019 roku, spełniać pewne minimalne standardy i zasady. My ich nie spełniamy i musimy je zacząć w końcu spełniać. Poprosił, aby uwagi dotyczące pracowników biblioteki zgłaszać bezpośrednio Dyrektorowi.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewa Cuban –dodała, że pani, która obecnie pracuje w Filii nr 1, ma zagwarantowaną pracę w siedzibie głównej, ewentualnie zobaczymy, jak to będzie z Filią nr 2.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski – z przykrością przyjął uchwałę dotyczącą możliwości likwidacji filii biblioteki, bo do tej pory filie były przenoszone. Odniósł się do ustawy mówiącej o udostępnieniu dla osób niepełnosprawnych z 1994 roku czyli Prawo budowlane, które mówi o udostępnieniu budynków użyteczności publicznej, i to od ‘94 roku wszystkie budynki użyteczności publicznej powinny być dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, chyba że inna ustawa mówi o ramach czasowych. Jeżeli filia nie spełnia wymogów to nie likwidujemy tylko przenieśmy w inne miejsce. Powiedział, że przykro słuchać, że biblioteka to nie tylko regały z książkami - biblioteka to przede wszystkim regały z książkami i czytelnictwo.

Radny Marcin Paluszek – zapytał, czy w ogóle była wykonywana jakakolwiek analiza przeniesienia Filii nr 1 do budynku Szkoły nr 6 znajdującej się w pobliżu lub do budynku dawnego Gimnazjum nr 4. Nowa filia na Zawiszowie jest potrzebna ale nie rozwiązuje problemu. Zasugerował wybudowanie rampy dla wózków inwalidzkich,

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – poinformowała, że były dokonywane próby relokacji tej filii od dawna. Od ‘94 roku jest ustawa ale zmiany bardzo ściśle określają zarówno ramy czasowe takich dostosowań i zawiera cały katalog odpowiedzialności powiązanej z karami dla osób, które nie wykonają zaleceń ustawy. Nie ma możliwości wykonania żadnej rampy, z uwagi na kamienne trzy schody, wychodzące prosto na niewielki,

wąski chodnik ,obok jest ulica , skrzyżowanie ulic , to przejście dla pieszych jest dość wąskie, nie ma tam możliwości wybudowania czegokolwiek. Dodała o problemach z zamontowaniem automatycznych drzwi w siedzibie głównej biblioteki oraz, że w tej filii nie ma takiej możliwości. Przedstawiła również czynniki, przez które biblioteka nie może znajdować się na terenie szkoły. Poinformowała, że przy dawnym Gimnazjum nr 4 działa Centrum Czytelnictwa. W nawiązaniu do pytania Radnej Zofii Skowrońskiej-Wiśniewskiej o opinii Wojewódzkiej Biblioteki –nie ma takiej opinii , dopiero po przyjęciu uchwały przedkładana jest ona do zaopiniowania. Do tej filii zapisanych jest ok. 470 osób, natomiast czytelników zapisanych do wszystkich filii jest niespełna 12 000. Średnio z tej filii korzysta ok. 20 osób dziennie. Jeśli ekspertyza wykaże, że lokal nie nadaje się , zostanie i tak zamknięty. Dodatkowe względy – nie ma parkingu, przystanek autobusowy jest daleko , przejścia są niebezpieczne . Będzie dokonana ekspertyza techniczna z podaniem ewentualnych kwot zwykłego remontu i z przebudową. Prawdopodobnie byłoby to kilkaset tysięcy złotych więc lepiej byłoby zainwestować w coś nowego , spełniającego wymagania.

Radny Jan Jaśkowiak – poprosił o doprecyzowanie wypowiedzi Pani Prezydent nt. dostosowania filii do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz jej ewentualnego remontu, czy są to informacje poparte ekspertyzami oraz zapytał o roczne koszty funkcjonowania miejskiej gazety i portalu internetowego szczególnie w kwestii druku, zatrudnienia dodatkowych osób.

Radna Violeta Wiercińska – zapytała o Centrum Czytelnictwa – czy mogą z niego korzystać osoby postronne i czytelnicy z Filii nr 1 ?

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – odpowiedziała , że nie wie czy ktoś w tej chwili korzysta z Centrum Czytelnictwa oraz nie wie, jakie są uwarunkowania pod względem dostępności dla osób postronnych ale jeśli będzie taka potrzeba uzyska taką informację. Poinformowała, że uwarunkowania techniczne w budynku byłego Gimnazjum nr 4 nie pozwalają na przeniesienie tam filii biblioteki. Odpowiedziała również Radnemu, który zadał pytanie na czacie, że nie jest możliwe zainstalowanie dźwigu ze względu na to, że jest to budynek zabytkowy. Odpowiadając na pytania Radnego Jaśkowiaka , dostosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych to jedna rzecz, druga to remont, przypomniała, że już w 2016 roku podejmowane były rozmowy nt. remontu filii ale nakłady poniesione na remont byłyby nieadekwatne do osiągniętych efektów w związku ze złym umiejscowieniem filii i przedstawiła ówczesny zakres remontu . W tamtym czasie wspólną decyzją było utworzenie nowej filii na Osiedlu Młodych. Podsumowując, remont dostosowujący filię do potrzeb osób niepełnosprawnych jest niemożliwy a remont samego lokalu jest nieopłacalny. Odpowiadając na drugie pytanie Radnego Jaśkowiaka uważa , że Radny obsesyjnie dopytuje o gazetę „Moja Świdnica” i odsyła do ustawy o samorządzie gminnym, w którym jest zapis o obowiązku gminy o informowaniu mieszkańców nt. podejmowanych działań. Opisała zasięg działania biuletynów miejskich i ich roli oraz zachęciła Radnego Jaśkowiaka do przeczytania wydania takiego biuletynu. Dodała, że gazetą i portalem zajmują się dwie osoby.

Radny Wiesław Żurek – prosił o potwierdzenie , że pani pracująca w Filii nr 1 po jej likwidacji będzie zatrudniona w siedzibie głównej biblioteki na tym samym stanowisku i będzie otrzymywać takie samo wynagrodzenie ?

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewa Cuban - potwierdziła, że na pewno nie straci pracy, będzie nadal zatrudniona w bibliotece ale nie wiadomo na ten moment czy w siedzibie przy ul. Franciszkańskiej czy w planowanej filii na Osiedlu Młodych.

Radny Wiesław Żurek – prosił również o potwierdzenie , że liczba odwiedzających Filie biblioteki codziennie wynosi 20.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewa Cuban - odpowiedziała, że liczba 20 jest średnią odwiedzających Filie codziennie.

Radny Wiesław Żurek – powiedział, że z Filii nr 1 do biblioteki głównej to odległość ok. kilkaset metrów . Sprawa jest kontrowersyjna i nie wie, jak ma zagłosować. Przypomniał, że radni w poprzednich latach w związku z reformą oświaty podejmowali decyzje o likwidacji dwóch szkół, udało się je przeprowadzić i porównuje w pewnym stopniu tamte decyzje do dzisiejszej decyzji o likwidacji filii. Apeluje do radnych aby podjąć tą ciężką decyzję i zagłosowali za przyjęciem uchwały oraz do Prezydent i Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej aby na przyszłość łagodniej formułować oraz przedstawiać projekty uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – dodał, że w przypadku reformy edukacji uchwała została narzucona z góry a w tym przypadku sami sobie ją narzucamy.

Radny Jan Jaškowiak – podziękował za wyjaśnienie kwestii z budynkiem przy ul. Wrocławskiej. Nawiązał również do biuletynu informacyjnego „Moja Świdnica” mówiąc, że zawarte tam są nie tylko informacje o podejmowanych działaniach i wydarzeniach ale również treści kryjące autopromocję i budowanie wizerunku w kontekście politycznym , o czym jako radny opozycyjny musi informować mieszkańców o takich sprawach.

Radna Luiza Nowaczyńska – zapytała o możliwość zagospodarowania drugiego tylnego wejścia do Filii na ul. Wrocławskiej oraz nawiązała do wypowiedzi Prezydent o tym, że ważne jest, aby biuletyn był wydawany również w formie papierowej ponieważ dużo osób nie ma dostępu do internetu lub z niego nie korzystają - z informacji mieszkańców wynika, że dla mieszkańców mieszkających w okolicy Filii jest to jedna z nielicznych rozrywek, czują się tam bardzo dobrze oraz, że pani pracująca w bibliotece jest dyspozycyjna i pomocna oraz prosi o możliwość rozważenia pozostawienia filii w tym samym miejscu.

Radny Lech Bokszczanin – stwierdził, że wiadomo, iż budynek Filii jest ciężki do dostosowania . Powiedział, że część osób wie, że miał być autorem kompromisowego projektu uchwały , która zakłada dalsze istnienie Filii w innym miejscu , jednak nie udało się tego zrobić do tego projektu. Jednocześnie złożył wniosek o zamknięcie dyskusji przy tym projekcie uchwały w związku z tym, że poruszane są sprawy niezwiązane z tematem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski zasugerował, aby nie głosować wniosku formalnego, ponieważ zostały tylko dwie osoby , które chcą się wypowiedzieć i zakończone zostaną dyskusje do tego projektu uchwały.

Radna Danuta Morańska – chciała sprostować wypowiedź Pana Przewodniczącego, że ustawa z dnia 19 lipca 2019r. narzuciła Pani Dyrektor Ewie Cuban zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami na prowadzenie działalności kulturalnej. Będąc przez wiele lat kierownikiem jednostki zdaje sobie sprawę , jaką odpowiedzialność ponosi dyrektor takiej placówki a konsekwencje mogą być tylko, w przypadku Pani Dyrektor Cuban, finansowe. Samo przeniesienie placówki filii w inne miejsce nie stanowi większego problemu, zwłaszcza przy zapewnieniu Pani Prezydent o wybudowaniu w przyszłości filii na Osiedlu Zawiszów czy Zarzeczce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – nadal będę się upierał, że ustawa z 94’ roku już o tym mówiła. Jako nadleśniczy musiałem dostosować nadleśnictwo dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – odniosła się do wypowiedzi Pani Prezydent odnośnie wąskiego chodnika przy filii – prezentując zdjęcia wejścia do placówki mówi , że chodnik nie jest zbyt wąski, patrząc na względy, które dałyby szansę na stworzenie podjazdu, o którym mówił Radny Paluszek i mógłby on powstać. Prezentując zdjęcia wnętrza filii przekonuje, że jest ono ciepłe i ładne , mimo braku remontu. Przy naszej dobrej chęci mógłby powstać podjazd od strony ulicy Wrocławskiej, jest przejście dla pieszych z sygnalizacją. Przy głównej bibliotece również nie ma parkingu więc brak argumentu , że osoby niepełnosprawne

muszą parkować na parkingu bo nikt gremialnie nie przyjeżdża, w ostateczności parkują przy ul. Rzeźniczej. Potwierdza, że dużo osób ze szkoły przyjeżdża tam specjalnie wypożyczać książki, ponieważ jest duży księgozbiór i chęć pani, która tam pracuje aby sprowadzać tytuły, które są niedostępne w głównej bibliotece. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta Chojnowskiego pyta, czy kwota utrzymania filii 100 000 zł obejmuje również zakup księgozbioru, ponieważ wynagrodzenie pracownika oraz opłata czynsz nie daje takiej kwoty. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Bokszczanina, nie ma możliwości wybudowania na Osiedlu Zarzeczce nowej biblioteki. Jedyne alternatywne miejsca, do których można byłoby przenieść filię jest mieszkanie woźnego przy Szkole nr 6, która ma osobne wejście oraz dawne pomieszczenie woźnego przy Gimnazjum nr 4, które jest całkowicie odizolowane od szkoły. Podsumowując, nie jest to biblioteka dla jeżdżących samochodami, dla młodych, jest to biblioteka dla zwykłych ludzi z różnych grup społecznych. Przychodzi tam średnio 20 osób a liczba zapisanych 400 świadczy o tym, że ludzie chcą korzystać z tej filii biblioteki. Nie robimy czegoś, wbrew temu, co chcą ludzie. Zachęca, by przeczytać komentarze pod artykułami o likwidacji np. na portalu swidnica24. Jeżeli ludzie z tej części miasta chcą korzystać z tej filii, zróbmy wszystko, aby mogli z niej korzystać.

Prezydent Miasta Beata Moskal-Słaniewska – aby nie przekazywać w przestrzeń publiczną informacji nieprawdziwych i niesprawdzonych, w drodze do mnie jest Pan Dyrektor Nowak, który powie, jak powinna wyglądać pochylnia dla wózków inwalidzkich, którą musielibyśmy tam wybudować i na liczbach przedstawi, że jest to niemożliwe. Powtarzam, że ten lokal jest niemożliwy do dostosowania do ustawy, której zapisy od 2019r. obligują osoby odpowiedzialne do spełnienia wymogów w określonym czasie, jeżeli tego nie zrobią, te osoby będą karane finansowo. Rozumiem, że wtedy Pani Zofia Skowrońska-Wiśniewska wpłaci darowiznę na rzecz Pani Dyrektor Ewy Cuban i pokryje tą karę z diety radnej. Prosi Radną Skowrońską-Wiśniewską o pokazanie dokumentacji zdjęciowej, aby dyrektor Nowak mógł się wypowiedzieć na temat podjazdu. Informuje również Radną Nowaczyńską, że nie ma dostępu od tyłu i nie ma możliwości aby takie wejście z tyłu zrobić. Poprosiła Pana Dyrektora Nowaka o przedstawienie budowy podjazdu dla takiego typu nieruchomości według polskiego prawa.

Dyrektor Andrzej Nowak – zgodnie z warunkami technicznymi, jakie powinny spełniać budynki i ich usytuowanie to procent nachylenia takiej pochylni, niezadaszonej to jest 8%, zadaszona może mieć trochę większy spadek. Przy wysokości ok. 0,5m, taka pochylnię powinniśmy zrobić na długości przynajmniej 7-8m, z tym, że to nie może być odcinek dłuższy niż bodajże 8m, więc taką pochylnię musielibyśmy jeszcze załamywać, czyli dodatkowo zabralibyśmy trochę chodnika. Szerokość takiej pochylni nie może być mniejsza niż 1,2m, dodatkowo dochodzą dwupoziomowe pochwyty, które też zajmują powierzchnię, więc zabralibyśmy praktycznie cały chodnik na ul. Wrocławskiej na wybudowanie takiej pochylni z przynajmniej jednym załamaniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/7:

w głosowaniu: za - 6, przeciw - 11, wstrzymało się - 3,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 39)

projekt uchwały nr XXXV/7 nie został przyjęty.

Ad 7.11.

Projekt uchwały nr XXXV/8 w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Cypriana Kamila Norwida w Świdnicy przedstawił Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski (zał. nr 40).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – zapytała, czy statut uwzględniał likwidację Filii nr 1 ?

Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski oraz Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski potwierdzili, że nie, w załączniku do statutu widnieje Filia nr 1

Radny Andrzej Ora – zapytał, w którym punkcie statutu jest zapis o działalności portalu i gazety ?

Zastępca Prezydenta Szymon Chojnowski – prosi o zapoznanie się z załącznikiem, rozdział 2 punkt 13 – działalność wydawnicza. Jednocześnie poinformował, że Radny Ora kilkakrotnie otrzymywał w sprawie działu, który zajmuje się wydawnictwem.

Radny Andrzej Ora – odczytał punkt 13 rozdziału 2 statutu i zapytał, gdzie w tym punkcie jest mowa o wydawnictwie i o portalu i co to ma wspólnego z czytelnictwem.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewa Cuban – odpowiedziała, że mówimy o działalności wydawniczej, nie jest to nowy punkt statutu i jest to działalność statutowa biblioteki oraz przedstawiła zagadnienia działalności wydawniczej, w których zawiera się przygotowanie biuletynu.

Radny Marcin Paluszek – zapytał, czym różni się ten statut od poprzedniego, który był uchwalony w ubiegłym roku, czy jest to wycofanie poprawki, która była wprowadzona przy poprzednim statucie.

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewa Cuban – odpowiedziała, że w ogólnym ujęciu nowelizowany jest cały statut, jest od początku do końca zaktualizowany. Z tamtej poprawki się nie wycofujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski – zapytał, czy przy tym statucie imprezy biblioteki będą biletowane i brane za nie pieniądze ?

Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej Ewa Cuban – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o działalność kulturalną, która jest działalnością statutową nie będą pobierane opłaty, natomiast wzięto pod uwagę imprezy, które nie będą miały do końca charakteru działalności kulturalnej więc jest możliwość biletowania ale tylko na zasadzie pokrycia kosztów a nie zarobku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/8:

w głosowaniu: za - 10, przeciw - 5, wstrzymało się -3,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 41)

projekt uchwały nr XXXV/8 został przyjęty.

Ad 7.12.

Projekt uchwały nr XXXV/9 w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Miasto Świdnica na dofinansowanie kosztów inwestycji związanych z ochroną środowiska ograniczeniem źródeł niskiej emisji, pozyskanych z opłat i kar za korzystanie ze środowiska przedstawił Dyrektor Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Maciej Gleba (zał. nr 42).

Komisja Budżetu i Finansów i Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrał głos Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski – bardzo dobrze, że idziemy w tym kierunku, że dajemy te dofinansowania, dużo dobrej roboty w tym zakresie jest robione, oby tak dalej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/9:

w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 43)

projekt uchwały nr XXXV/9 został przyjęty.

5 min przerwy

Ad 7.13.

Projekt uchwały nr XXXV/10 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu przedstawił Dyrektor Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Maciej Gleba (zał. nr 44).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/10:

w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 45)

projekt uchwały nr XXXV/10 został przyjęty.

Ad 7.14.

Projekt uchwały nr XXXV/11 w sprawie upamiętnienia ofiar i pokrzywdzonych w trakcie stanu wojennego w Świdnicy przedstawił, w imieniu grupy radnych wnioskodawców, pomysłodawca projektu uchwały Radny Jan Jaśkowiak (zał. nr 46).

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XXXV/11:

w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się -0,
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 47)

projekt uchwały nr XXXV/11 został przyjęty.

W związku z prośbą Prezydent Miasta, Przewodniczący Rady Jan Dzieścielski zaproponował , aby przed punktem porządku obrad „Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 26.11.2021r” procedować punkt „Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji”.

Ad 9. Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.

Interpelacje odczytali i złożyli radni:

- Władysław Wołosz -(zał.nr 48,49)
- Jan Jaśkowiak -(zał. nr 50)
- Krzysztof Grudziński -..... (zał. nr 51)

Radny Lech Bokszczanin odczytał treść interpelacji, jednak nie została ona złożona w formie pisemnej.

Radny Jan Jaśkowiak – zapytał o interpelację grupy radnych związaną z delegacjami Pani Prezydent, ponieważ do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi a minęło ok . 3 miesiące.

Przewodniczący Rady Jan Dzieścielski odpowiedział, że otrzymał właśnie informację od pracowników Biura Rady , że odpowiedź wpłynęła w dniu dzisiejszym przed sesją.

W związku z dalszą absencją Prezydent Miasta, Przewodniczący Rady Jan Dzieścielski zaproponował , aby przed punktem porządku obrad „Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 26.11.2021r” procedować punkt „Oświadczenia i sprawy organizacyjne”.

Ad 10. Oświadczenia i sprawy organizacyjne.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska odczytała oświadczenie klubu radnych Wspólnota Samorządowa Ziemi Świdnickiej w sprawie plakatu „Dziki święta” (zał. nr 52).

Radna Luiza Nowaczyńska przekazała oświadczenie w formie życzeń:

„Szanowni Państwo, mieszkańcy Świdnicy i władarze Miasta, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej, chcemy wbrew temu, co propaguje oficjalny portal Urzędu Miejskiego w formie plakatu oraz Pani Prezydent życzyć Państwu zdrowych i błogosławionych Świąt Bożego Narodzenia oraz szczęśliwego, nowego 2022 roku. Nasza chrześcijańska tradycja i wydarzenia sprzed wieków jednoznacznie wskazują na tego, którego narodziny co roku świętujemy, a jest nim Jezus Chrystus. Niech to on zagości w naszych domach i sercach, a tym, którzy mają dziki święta, symboliczną liczbą gwiazdek życzymy, by cieszyli się nimi przez cały rok. Radni Miejscy Klubu Prawa i Sprawiedliwości”.

Radny Lech Bokszczanin – chciałbym przekazać życzenia wszystkim świdniczanom oraz świdniczankom w imieniu członków klubu „Koalicja dla Świdnicy” , aby te święta były dla Was wspaniałe, cudowne, żeby Nowy Rok był dla Was szczęśliwy, żebyście spędzili je tak, jak chcecie, zgodnie z Waszymi przekonaniem, zgodnie z Waszym sumieniem.

Ad. 8. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 26.11.2021r.

Prezydent Miasta Beata Moskał-Słaniewska przedstawiła sprawozdanie z działalności po 26.11.2021r. (zał. nr 53). Poinformowała również, że radni otrzymali sprawozdanie na piśmie.

W załączeniu:

- sprawozdanie ze stanu i struktury bezrobocia w mieście Świdnica (zał. nr 53a)
- informacja dot. wydanych zarządzeń Prezydenta Miasta (zał. nr 53b)
- wykaz postępowań podprogowych o wartości od 85 000 do 130 000 zł, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień podprogowych o wartości do 130 000 zł netto, (sporządzony od dnia 25.11.2021 r. do dnia 15.12.2021 r.) (zał. nr 53c)
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (zał. nr 53d).
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (sporządzony od dnia 25.11.2021 r. do dnia 15.12.2021 r.) (zał. nr 53e)

W sprawie sprawozdania zabrał głos Radny Marcin Wach – zapytał, czy Pani Prezydent mogłaby przekazać więcej informacji na temat zatrzymania podpalacza, który terroryzował mieszkańców Świdnicy, ponieważ taka informacja pojawiła się w mediach.

Prezydent Beata Moskał-Słaniewska – odpowiedziała, że nie może, ponieważ też otrzymali takie same informacje od policji. Podziękowała Komendantowi Andrzejowi Dobiesowi za sprawne działanie, sądzi, że przy następnym spotkaniu przekaze więcej informacji i wyraża nadzieję, że to pierwsza i ostatnia taka osoba w naszej społeczności.

Ad 11. Zakończenie XXXV sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

W związku z wyczerpaniem punktów porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski przekazał wszystkim uczestnikom sesji oraz mieszkańcom Świdnicy życzenia świąteczne oraz noworoczne i zamknął obrady słowami - „zamykam XXXV sesję Rady Miejskiej w Świdnicy”.

Przebieg obrad zarejestrowano na płycie CD przechowywanej w Biurze Rady Miejskiej, która stanowi integralną część protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Stodółkiewicz

.....

/ Anna Stodółkiewicz /

Świdnica, dnia 17.12.2021 r.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Dziecielski